 <p>Defensoría del Consumidor</p>	<p>TRIBUNAL SANCIONADOR</p> <p>Fecha: 26/4/2019 Hora: 8:33 Lugar: Ciudad y departamento de San Salvador.</p>	<p>Referencia: 1838-17</p>
RESOLUCIÓN FINAL		
I. INTERVINIENTES		
Denunciante:	Presidencia de la Defensoría del Consumidor.	
Proveedora denunciada:		
II. HECHOS DENUNCIADOS		
<p>La Presidencia de la Defensoría del Consumidor expuso en su denuncia que en ejercicio de lo dispuesto en el artículo 58 letra f) de la Ley de Protección al Consumidor —LPC—, el día 6/7/2017 se practicó inspección en el establecimiento identificado como _____, propiedad de _____:</p>		
<p>Como resultado de la diligencia realizada se levantó el acta correspondiente —folio 3—, en la cual se documentó la revisión de los productos que se encontraban a disposición de los consumidores. Asimismo, en los anexos uno y dos de la referida acta, denominados Formulario de inspección sin fecha de vencimiento y Formulario para inspección de fechas de vencimiento —folios 4 y 5—, se detallan respectivamente los productos que la proveedora tenía a disposición de los consumidores en los que no se declaraba la fecha de vencimiento y otros que se encontraban vencidos.</p>		
III. INFRACCIÓN ATRIBUIDA		
<p>En primer lugar, la estipulada en el artículo 43 letra f) de la LPC, por ofrecer bienes en los que no se cumplan las normas técnicas vigentes, particularmente, productos sin indicación de su fecha de vencimiento, como un incumplimiento a lo establecido en el artículo 27 letra d) de la LPC en relación a los numerales 5.8.1 y 5.8.3 del Reglamento Técnico Centroamericano “Etiquetado General de los Alimentos Previamente Envasados (Preenvasados)” —en adelante RTCA 67.01.07:10—; y en segundo lugar, la establecida en el artículo 44 letra a) de la LPC por ofrecer al consumidor bienes o productos vencidos.</p>		
IV. CONTESTACIÓN DE LA PROVEEDORA DENUNCIADA		
<p>Durante el plazo de audiencia otorgado, la proveedora denunciada, no obstante haber sido legalmente notificada, no hizo uso de la oportunidad procesal que se le confirió para defenderse, ya sea oponiéndose a los hechos atribuidos por la denunciante, o bien incorporando la prueba pertinente que desvirtuara las infracciones atribuidas.</p>		
V. ELEMENTOS DE LAS INFRACCIONES ATRIBUIDAS		

A. Según lo dispuesto en el artículo 27 de la LPC las características de los bienes y servicios puestos a disposición de los consumidores, deberán proporcionarse con información en castellano, de forma clara, veraz, completa y oportuna, según corresponda, exigiendo especialmente en la letra d) de dicha disposición la fecha de caducidad de los bienes perecederos.

El citado artículo 27 de la LPC estipula también que las exigencias especiales se determinarán en las normativas de etiquetado, presentación y publicidad de los bienes o servicios, aplicables en cada caso, para garantizar el derecho de los consumidores a una información veraz, clara, completa y oportuna; y efectivamente, en el caso de los productos preenvasados, el RTCA 67.01.07:10, exige que el marcado de la fecha de vencimiento debe ser colocada, directamente por el fabricante, de forma indeleble, no ser alterada y estar claramente visible —artículo 5.8.1—, detallando los parámetros a seguir para dicho marcado, conforme a lo establecido en el artículo 5.8.3.

En ese sentido, es necesario tomar en cuenta que conforme al artículo 7 inciso primero de la LPC, los proveedores que desarrollen actividades de comercialización de bienes deberán, para no arriesgar la vida, la salud, la seguridad de las personas y el medio ambiente, observar las normas legales, reglamentarias o técnicas que se dictaren sobre la materia. La misma disposición establece, en la letra d), la obligación especial de “No vender o suministrar productos envasados, empacados o sujetos a cualquier otra clase de medida de precaución, cuando no contengan los cierres, etiquetas y rótulos”.

En congruencia con tales disposiciones, el ofrecimiento de medicinas, alimentos, bebidas o cualquier otro producto perecedero sin fecha de vencimiento en el envase o empaque de los mismos, realizada por un vendedor o comercializador de bienes, se adecua a la conducta infractora descrita en el artículo 43 letra f) de la LPC, que literalmente dispone: Son infracciones graves, las acciones u omisiones siguientes (...) f) Ofrecer bienes en los que no se cumplan las normas técnicas vigentes.

Partiendo de lo anterior, el hecho ilícito tiene lugar cuando dentro de la variedad de bienes que se ofrecen al consumidor, se encuentran productos que, al ser verificados respecto de las exigencias de las normas técnicas vigentes, resultan con incumplimientos.

B. Asimismo, el artículo 14 de la LPC establece que se prohíbe ofrecer al público, donar o poner en circulación a cualquier otro título, toda clase de productos o bienes con posterioridad a la fecha de vencimiento o cuya masa, volumen, calidad o cualquier otra medida especificada en los mismos se encuentre alterada. De ahí que el artículo 44 de la LPC determina que “Son infracciones muy graves, las acciones u omisiones siguientes: a) Ofrecer al consumidor bienes o productos vencidos (...)”.

El término «ofrecer» a que hace referencia la ley, puede entenderse como el hecho de tener una diversidad de productos dentro de un establecimiento con el ánimo de invitar al consumidor que los adquiera para su uso o consumo. Partiendo de la anterior premisa, la conducta ilícita es por consiguiente

el ofrecimiento al público de cualquier clase de productos o bienes, cuya fecha de vencimiento ya ha expirado.

VI. VALORACIÓN DE PRUEBA/HECHOS PROBADOS

1. De conformidad con los artículos 146 de la LPC y 313 del Código Procesal Civil y Mercantil, de aplicación supletoria conforme al artículo 167 de la LPC, las pruebas oportunas, pertinentes y conducentes aportadas en el procedimiento, serán valoradas conforme a las reglas de la sana crítica, para determinar los hechos probados relacionados con las infracciones a los artículos 43 letra f) y 44 letra a) de la LPC.

Al respecto, cabe señalar lo dispuesto en el artículo 63 del Reglamento de la LPC, el cual literalmente establece: Las actas mediante las cuales los funcionarios de la Defensoría hagan constar las actuaciones que realicen, harán fe, en tanto no se demuestre con prueba pertinente y suficiente su inexactitud o falsedad. El mismo valor probatorio tendrán los informes y otros documentos que emitan los funcionarios y empleados de la Defensoría, en el ejercicio de sus funciones.

2. Constan en el expediente administrativo los siguientes medios de prueba:

a) Acta N° 1220 —folio 3— de fecha 6/7/2017 y anexos uno y dos denominados Formulario de inspección sin fecha de vencimiento y Formulario para inspección de fechas de vencimiento —folios 4 y 5—, por medio de los cuales se establece que la Defensoría del Consumidor realizó inspección en el establecimiento propiedad de la proveedora, así como los hallazgos consistentes en 27 productos que se encontraban en estante, exhibidor y mostrador dentro de sala de ventas, que no tenían fecha de vencimiento. Asimismo, se encontraron 8 productos con 79 días de vencidos, los cuales estaban en estante dentro de sala de ventas.

b) Impresión de fotografía —folio 9— relacionada con el acta N° 1220 del 6/7/2017, con la cual se establece la presentación de los productos objeto de hallazgo.

Es menester expresar que por medio de los documentos de folios 3, 4 y 5 se ha dado fe de la situación en que fueron encontrados los productos. Y es que, si bien dicha documentación puede ser desvirtuada con prueba idónea en contrario que demuestre inconsistencias en los mismos, en este caso, adquiere total certeza por no haber sido controvertida por algún medio probatorio de descargo.

VII. ANÁLISIS DE LA CONFIGURACIÓN DE LA INFRACCIÓN

Teniendo en cuenta lo expuesto anteriormente, sobre la base de los hechos probados con los documentos agregados de folios 3 al 5 y 9, se concluye que la proveedora, efectivamente, tenía en su establecimiento para ser ofrecidos a los consumidores: a) productos sin fecha de vencimiento (incumpliendo los parámetros establecidos para tal efecto en el artículo 5.8.3 del RTCA 67.01.07:10); y, b) productos vencidos (con 79 días de vencidos). Lo anterior configura las conductas ilícitas establecidas en los artículos 43 letra f) y 44 letra a) de la LPC respectivamente.

Finalmente, se advierte que aun cuando no haya existido dolo de parte de la proveedora en incumplir con los mandatos contenidos en la ley de la materia, este Tribunal en reiteradas ocasiones ha establecido a través de sus resoluciones, conforme a lo dispuesto en el artículo 40 inciso 2º de la LPC, que las infracciones administrativas son sancionables aun a título de simple negligencia o descuido.

En el presente caso queda evidenciado que la proveedora incurrió en la comisión de la infracción regulada en el artículo 43 letra f) de la LPC, actuando con **negligencia** de su parte, ante la falta de esmero en verificar que en su establecimiento no hubiera productos sin fecha de vencimiento, incumpliendo con ello la norma técnica relacionada.

Asimismo, se comprobó que la proveedora incurrió en la comisión de la infracción establecida en el artículo 44 letra a) de la LPC, actuando con **negligencia grave**, al no verificar que en su establecimiento no hubiera productos vencidos para ser ofrecidos a los consumidores.

VIII. PARÁMETROS PARA LA DETERMINACIÓN DE LA SANCIÓN

Habiéndose comprobado que la proveedora cometió las infracciones establecidas en los artículos 43 letra f) y 44 letra a) de la LPC, es procedente la imposición de las sanciones previstas en los artículos 46 y 47 de la LPC respectivamente, según los parámetros establecidos en la ley en mención.

Para ello, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 de la LPC, debe considerarse que la proveedora es propietaria del establecimiento inspeccionado, ubicado en el municipio y departamento de San Vicente, así como que, por el giro de su negocio es imperioso que atienda las obligaciones y prohibiciones establecidas en la LPC, a fin de garantizar productos confiables y de calidad a los consumidores.

Con la conducta descrita en el artículo 43 letra f) de la LPC, la proveedora, de forma negligente, ha incurrido en un menoscabo al derecho a la información de los consumidores, por no declarar en los productos objeto de hallazgo las respectivas fechas de vencimiento en cumplimiento a la normativa técnica vigente –folio 4–; y es que, la falta de un dato tan importante en los productos, como lo es la fecha de expiración, se impacta no solo en el derecho de información de los consumidores, sino que también representa un menoscabo potencial en su salud.

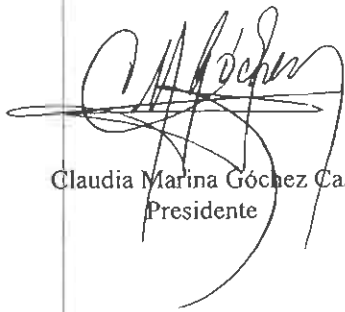
Además, con la conducta señalada en el artículo 44 letra a) de la LPC, la denunciada ha provocado un menoscabo al derecho a la salud de los consumidores, al ofrecer productos con posterioridad a la fecha de vencimiento en su establecimiento comercial –folio 5–, lo cual representa un potencial riesgo para la salud de los consumidores.

Finalmente, es menester destacar que, por la actividad económica de la denunciada, que consiste en ofrecer gran variedad de alimentos y bebidas, debía cumplir con la exigencia de poner a disposición de los consumidores productos que cumplieran con las exigencias legales, y no tener productos con 79 días de vencidos y 27 productos sin fecha de vencimiento.

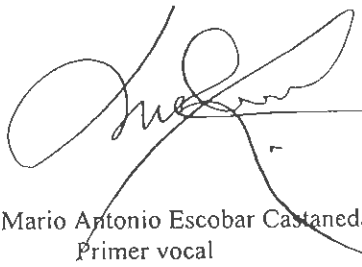
IX. DECISIÓN	
<p>Por tanto, sobre la base de lo anteriormente expuesto y con fundamento en los artículos 11, 14, 101 inciso 2° de la Constitución de la República; 14, 27 letra d), 40, 43 letra f), 44 letra a), 46, 47, 49, 83 letra b), 144 y siguientes de la LPC, este Tribunal RESUELVE:</p>	
<p>a) Sancionar a _____, con la cantidad de OCHENTA DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (\$80.00), equivalentes a ocho días de salario mínimo en la industria —D.E. N°2 del 16/12/2016, publicado en el D.O. N°236, T413 19/12/2016— en concepto de multa por la comisión de la infracción regulada en el artículo 43 letra f) de la LPC, por ofrecer bienes en los que no se cumplen las normas técnicas vigentes a los consumidores, específicamente, sin declarar las respectivas fechas de vencimiento.</p>	
<p>b) Sancionar a _____, con la cantidad de CIEN DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (\$100.00), equivalentes a diez días de salario mínimo en la industria —D.E. N°2 del 16/12/2016, publicado en el D.O. N°236, T413 19/12/2016— en concepto de multa por la comisión de la infracción regulada en el artículo 44 letra a) de la LPC, por ofrecer producto vencido a los consumidores.</p>	
<p>Dichas multas deben hacerse efectivas en la Dirección General de Tesorería del Ministerio de Hacienda, dentro de los diez días hábiles siguientes al de la notificación de esta resolución, debiendo comprobar a este Tribunal su cumplimiento dentro del plazo indicado; caso contrario, la Secretaría de este Tribunal certificará la presente resolución para ser remitida a la Fiscalía General de la República para su ejecución forzosa.</p>	
<p>c) Notifíquese.</p>	
INFORMACIÓN SOBRE RECURSO	
<p>La presente resolución no admite recurso, de conformidad con lo expuesto en el artículo 167 inciso 3° de la Ley de Procedimientos Administrativos : “<i>Los actos y resoluciones dictados con posterioridad a la entrada en vigencia de esta ley, se regirán en cuanto al régimen de recursos, por las disposiciones de la misma.</i>”; y según el artículo 158 N° 5 del mismo cuerpo normativo, que dispone: “<i>La resolución por la que se decida tramitar el expediente mediante el procedimiento simplificado y la resolución que pone fin al procedimiento, no admitirán ningún recurso (...)</i>”.</p>	

PRONUNCIADA POR LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL SANCIONADOR DE LA DEFENSORÍA DEL CONSUMIDOR.

P/



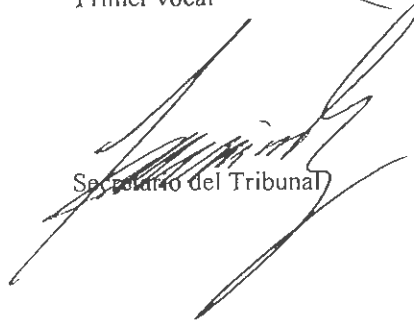
Claudia Marina Gómez Castillo
Presidente



Mario Antonio Escobar Castaneda
Primer vocal



Óscar Gilberto Canjura Zelaya
Segundo vocal



Secretario del Tribunal